

Antwoorden

Bijlage Ontwerpkracht Bundelen
18.09.2024
Eindhoven



In deze bijlage geven we antwoord op de vragen die zijn gesteld naar aanleiding van de opdracht Ontwerpkracht Bundelen.

Scope

NB - Naar aanleiding van de vragen kwamen we erachter dat in de opgemaakte versie van de opdracht bij 'Scope' per abuis de verkeerde tekst is vermeld. Dit is hersteld in een nieuwe versie van de opdracht. De juiste tekst dient te zijn:

- Veel opdrachten vragen (ook) om samenwerkingen met experts uit andere disciplines. En projecten komen soms ook voort uit samenwerkingen op eigen initiatief. We moedigen aan dat dit type samenwerkingen ook baat hebben bij de uitkomsten van deze opdracht. Daar waar het bij te maken keuzes relevant is, staat het belang van de primaire doelgroep echter voorop: concurrerende ontwerpbureaus die samen een opdracht willen vergaren.
- De contractering met een eventuele opdrachtgevende partij ligt buiten de scope van deze opdracht.

Vragen beantwoord

Bedankt voor je interesse in deze opdracht en het stellen van de vragen. Hierna volgen de antwoorden.

1 - Scope van de vraag m.b.t. de tool

Er wordt in het hoofdstuk 'Wat is de uitdaging' gesproken over samenwerking in de context van grote aanbestedingen. Bij 'beoogde resultaten' wordt hier ook naar verwezen. In de context van 'Een concrete en gevalideerde tool' wordt dit niet expliciet genoemd.

Vraag: is de scope van de gevalideerde tool het faciliteren van een brede samenwerking tussen creatieve partijen, of specifiek een samenwerking in de context van een (grote) aanbesteding?

De 'beoogde resultaten' bestaan enerzijds uit een 'toegankelijk en deelbaar inzicht' in de genoemde zaken en anderzijds uit de 'concrete en gevalideerde tool'. Daarbij zien we voor ons dat de tool voortbouwt op de inzichten. We vragen naar inzichten over aanbestedingen, (Europese) subsidies en andere financieringsmodellen en verwachten dus dat de tool aansluit op deze inzichten. Als uit de inzichten blijkt dat er iets anders nodig is, kunnen we daar gaandeweg in onderling overleg nadere keuzes in maken.

2 - Maatwerk vs standaard oplossing m.b.t. de tool

Is er ruimte om naast een maatwerk ontwerp / oplossing te kijken naar reeds beschikbare tools om samenwerkingen te faciliteren?

Jazeker en graag zelfs! Laten we vooral niet opnieuw doen wat al is gedaan en daar waar dat nodig is doorbouwen op het bestaande.

3 - Criteria tool

Zijn er naast de genoemde aandachtspunten 'Scenario's, Fasering en Relevante harde en zachte aspecten' ook nog functionele criteria aan de tool?

Zie ook vraag 1. We kunnen ons voorstellen dat we nadere functies gaandeweg de opdracht met elkaar afstemmen op basis van de inzichten.

4 - Toegankelijke en deelbare inzichten

Kan worden aangegeven wat wordt bedoeld met 'Toegankelijke en deelbare inzichten' in het kader van beoogd resultaat?

We willen graag dat zoveel mogelijk van de inzichten die we opdoen tijdens deze opdrachten zo breed mogelijk worden gedeeld via de kanalen van PONT met als doel dat anderen de inzichten ook kunnen inzetten in hun praktijk. De inzichten delen we via de [kennis & tools](#) op de PONT website.

Om dit mogelijk te maken vragen we van de opdrachtnemer om opgedane inzichten op toegankelijke wijze te delen en waar relevant op te maken in de PONT huisstijl. Het PONT team kan tzt afhankelijk van de vorm van de inzichten meedenken over een passende vorm.

5 - Externe experts in deze opdracht

In hoeverre wordt de samenwerking met externe experts, zoals organisatiedeskundigen en bestuurskundigen, als een meerwaarde beschouwd binnen deze opdracht, en hoe kunnen dergelijke aanvullende expertises bijdragen aan het succes van het project?

We kunnen ons voorstellen dat deze expertise helpend is om de benodigde inzichten te vergaren maar laten ons hierin ook graag overtuigen door de visie van de kandidaten.

6 - Definitie ontwerpsector

In het voorstel wordt het 'bundelen van de krachten' binnen de ontwerpsector genoemd, hoe breed definieert PONT de ontwerpsector voor dit voorstel?

We richten ons op ontwerpers in de breedte, zolang zij aan maatschappelijke vraagstukken willen en kunnen bijdragen.

7 - Wat is succes?

Welke resultaten verwacht PONT om te bepalen of de samenwerking leidt tot meer capaciteit en continuïteit bij het binnenhalen van grotere opdrachten? Wat is succes?

Succes is als deze opdracht ertoe leidt dat er daadwerkelijk meer en grotere opdrachten worden binnengehaald door samenwerkende ontwerp bureaus. Als dat vijf keer lukt in de resterende looptijd van PONT zouden we dat een mooi succes vinden!

8 - Scope

De briefing spreekt over 'aanbestedingen' en 'complexe opdrachten' (oa. p.4). Wat is hier in en out of scope? Spreken we uitsluitend over opdrachten en aanbestedingen van overheden? Of zijn ook opdrachten en aanbestedingen van industrie en non-profits in scope?

Zie ook beoogde resultaten: we willen graag ook andere relevante financieringsmodellen in kaart brengen. De focus ligt daarbij op het financieren van Publieke Ontwerppraktijken: praktijken waarin ontwerpend wordt gewerkt aan maatschappelijke opgaven binnen een ambtelijke context. Zie verder ook het antwoord op vraag 1.

9 - Financieringsvormen

Onderaan p.4 wordt inzicht gevraagd in financiële modellen, met verwijzing naar investeerders. Wat is het doel van dergelijke financiering? Een evt. institutionalisering van een samenwerkingsvorm? Of gaat dit verder, en in welke richting denkt PONT dan?

Het doel van financiering is om (meer) ontwerpcapaciteit beschikbaar te stellen ten behoeve van maatschappelijke opgaven binnen een ambtelijke context.

10 - Uitrollen

Onder ontwerpcriteria (p.11, punt 4) wordt een resultaat gevraagd dat gereed is voor uitrol, inclusief het 'hoe', een 'service'. Kan PONT dit 'hoe' nader toelichten? Wat wordt verwacht van deze service? Gaat dit uitsluitend om de communicatie van de resultaten? De uitvoerende communicatierol neemt PONT op zich (zie bovenaan p.5). Wordt van de opdrachtnemer in het 'hoe' een adviserende rol verwacht, of meer (bijvoorbeeld het maken van een communicatieplan)?

Stel dat de op te leveren tool een kaartspel is. Dan verwachten we dat niet alleen de kaarten worden opgeleverd maar ook de spelregels (hoe) en een toelichting op hoe dit kaartspel gaat helpen om de krachten te bundelen en waarom het kaartspel daar een logische tool voor is. Dat helpt ons om de daadwerkelijke uitrol en communicatie daaromheen goed in te richten. Afhankelijk van de vorm die de tool uiteindelijk krijgt, kunnen we hier nadere afspraken over maken.

11 - Concurrentiegevoelige vragen

Is er een manier om concurrentiegevoelige vragen 1-op-1 aan PONT te stellen? (zonder terugkoppeling aan alle partijen)

Dat kan tijdens de pitch in stap 3.

12 - Partij of consortium

PONT zoekt 1 partij of consortium. Heeft een consortium sowieso de voorkeur vanuit het principe 'practice what you preach'? Of maakt dat voor de opdrachtverstrekking in deze opdracht niet uit?

Op pagina 5 van de briefing staat beschreven wat wij zoeken in een partij of consortium. Dat staat voorop. Bij twijfel of gelijke geschiktheid kunnen we ons wel voorstellen dat de voorkeur dan uitgaat naar een consortium.

13 - Voorbeelden

Kunt u enkele voorbeelden geven van wat u succesvolle praktijkvoorbeelden vindt van de beoogde samenwerking in consortia?

De samenwerking zoals wij die beogen komt nu nog nauwelijks voor. We halen inspiratie uit de manier waarop verschillende digital agencies hun krachten bundelen. Bijvoorbeeld [Handpicked](#) en [DEPT](#). Ook is het interessant om te zien hoe een bureau als [KosmanndeJong](#) de krachten van verschillende ontwerpbureaus bundelt in de exposities die zij ontwerpen.

14 - Consortiavorming

U schrijft "in staat zijn om mee te dingen naar grote aanbestedingen (en daarmee dus opdrachten binnen te halen die anders vaker buiten de scope vallen van wat we als sector kunnen)". Begrijpen wij goed dat u verwacht dat ontwerpbureaus door samen te werken deels-ontwerpopdrachten kunnen verwerven zonder partner die het vakgebied bestrijkt buiten dat van het ontwerpbureau? (de ontwerp vraag lijkt hierop te wijzen) Of verwacht u dat ontwerpbureaus consortia vormen met niet-ontwerpbureaus (zoals ingenieursbureaus, communicatiebureaus, bouwbedrijven etc. etc.) zodat ze aanbestedingen kunnen winnen die buiten hun scope liggen als ontwerpbureau?

Dit lijken ons 2 wezenlijk verschillende dingen. Kunt u hierop reflecteren? Alvast dank!

Deze vraag wordt in belangrijke mate beantwoord door de scope die aanvankelijk is weggefallen in de Briefing, zie ook Scope op pagina 2 van dit document en/of de Scope in de herziene versie van de briefing. De prioriteit ligt bij het vergroten van het volume van ontwerpkracht zodat we dit op grotere schaal kunnen aanbieden.

15 - Front

U schrijft "een front weten te vormen in het werk dat gedaan moet worden om de grote transitieopgaven aan te pakken." Is de achterliggende gedachte dat de grote transitieopgaven nu niet worden aangepakt? Of te weinig? Of op de verkeerde manier? Wat is de reden dat er een front moet worden gevormd?

We zien dat er nu vaak in relatief kleine en gefragmenteerde opdrachten aan maatschappelijke vraagstukken wordt gewerkt. Maatschappelijke vraagstukken zijn echter omvangrijk en complex. Ze vragen om een stevige en langdurige inzet van veel verschillende expertises. De meeste ontwerpbureaus kunnen deze capaciteit niet zelfstandig leveren: enerzijds vanwege hun omvang, anderzijds vanwege het ontbreken van bepaalde expertise. Een manier om die capaciteit - zowel in benodigde expertise als in benodigde formatie - beschikbaar te maken is door (tijdelijk) strategische samenwerkingen aan te gaan en samen de schouders eronder te zetten.

16 - Wensen/eisen tool

Stelt u vooraf specifieke wensen en/of eisen aan de te ontwikkelen tool? Zo ja, welke?

We vinden het belangrijk dat de tool inhoudelijk aansluit bij de inzichten (zie ook vraag 1) en dat de tool tijdens de ontwikkeling regelmatig wordt getoetst bij de doelgroep. Zie verder ook briefing bij 'beoogde resultaten' en 'ontwerpcriteria'.